

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	79	1,02	62	0,76	58	0,72
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	77	97,47	59	95,16	53	91,38
Мужской	2	2,53	3	4,84	5	8,62

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	59	74,68	48	77,42	41	70,69
2.	Обучающиеся лицеев	2	2,53	9	14,52	6	10,35
3.	Обучающиеся гимназий	16	20,25	5	8,06	10	17,24
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	2	2,53	-	-	1	1,72
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	-	-	-	-	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На основе анализа данных 2026 года можно сделать следующий вывод: количество участников ОГЭ по литературе остаётся стабильно низким. При этом доля выбравших литературу уменьшается, что подтверждает тенденцию к смещению приоритетов в сторону профильных для 10-го класса и колледжей дисциплин. Также необходимо отметить, что литература воспринимается как сложный экзамен, требующий глубокой читательской компетенции.

В Республике Марий Эл в 2026 году уменьшилось количество выпускников, выбравших ОГЭ по литературе. В предыдущие годы число выбравших данный экзамен было чуть больше 1%, в этом учебном году лишь 0,72%. Если сравнить с 2025 годом, количество участников ОГЭ по литературе снизилось на 21 человека.

На протяжении трёх лет наблюдается изменение гендерного состава участников экзамена: доля юношей последовательно растёт — с 2,53% в 2024 г. до 4,84% в 2025 г. и 8,62% в 2026 г. Соответственно, доля девушек снижается с 97,47% до 91,38%. Такая динамика свидетельствует о растущем интересе к предмету со стороны юношей, хотя гендерный дисбаланс по-прежнему остаётся существенным.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

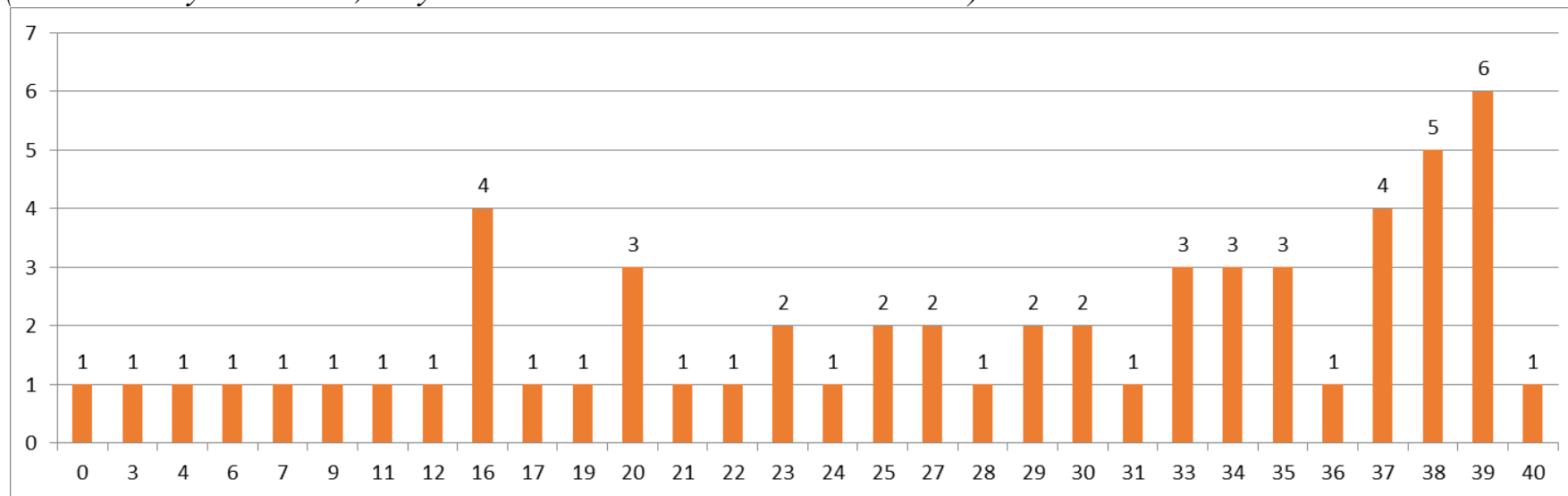
В разрезе типов образовательных организаций тенденции неоднородны. Основная группа — обучающиеся СОШ — сокращается как в абсолютных значениях (с 59 до 41 человека), так и в доле (с 74,68% до 70,69%). В то же время в других сегментах наблюдаются колебания: например, среди обучающихся гимназий после спада в 2025 г. (до 5 человек) в 2026 г. отмечен рост до 10 человек (доля — 17,24%), что свидетельствует о восстановлении интереса к сдаче экзамена в этой категории. У обучающихся лицеев прослеживается волнообразная динамика: рост в 2025 г. (до 9 человек) с последующим снижением в 2026 г. (до 6 человек). Группа обучающихся ООШ и интернатов представлена минимально и также сокращается (с 2 человек в 2024 г. до 1 в 2026 г.).

Таким образом, на фоне общего сокращения численности участников меняется профиль экзаменуемых — растёт доля юношей и представленность отдельных типов образовательных организаций. Однако судить о существенных изменениях в составе сдающих экзамен при таком количестве участников не приходится.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	7,59	1	1,61	8	13,79
«3»	32	40,51	15	24,19	14	24,14
«4»	29	36,71	26	41,94	10	17,24
«5»	12	15,19	20	32,26	26	44,83

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский округ	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
2.	Горномарийский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Звениговский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
4.	Килемарский округ	4	1	25,00	0	0,00	2	50,00	1	25,00
5.	Куженерский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Мари-Турекский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	Медведевский район	4	1	25,00	2	50,00	0	0,00	1	25,00
8.	Моркинский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
9.	Новоторъяльский округ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Оршанский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Параньгинский район	2	1	50,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
12.	Сернурский округ	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
13.	Советский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Юринский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
15.	город Волжск	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
16.	город Йошкар-Ола	37	5	13,51	8	21,62	5	13,51	19	51,35
17.	город Козьмодемьянск	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	17,07	24,39	21,95	36,59	58,54	82,93
2.	Обучающиеся лицеев	16,67	16,67	0,00	66,67	66,67	83,33
3.	Обучающиеся гимназий	0,00	30,00	10,00	60,00	70,00	100,00
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	-	-	-	-	-	-

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Выборка участников ОГЭ по литературе недостаточна для проведения анализа: всего 58 сдававших, при этом число участников от каждой отдельной образовательной организации составляет менее 10 человек. В связи с этим выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты по литературе, считаем нецелесообразным.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

Выборка участников ОГЭ по литературе недостаточна для проведения анализа: всего 58 сдававших, при этом число участников от каждой отдельной образовательной организации составляет менее 10 человек. В связи с этим выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты по литературе, считаем нецелесообразным.

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В республике в 2026 году отмечается относительная стабильность качества знаний по предмету. Из таблицы 2.2 мы можем увидеть, что количество участников, сдавших экзамен на «отлично», увеличилось: в 2025 году сдавших экзамен на «5» – 20 человек (32,26% от количества сдающих), в 2026 году – 26 человек (44,83%). В целом характер результатов ОГЭ в динамике неоднороден. С одной стороны, количество сдавших экзамен на «5» увеличилось, с другой, выпускников, сдавших экзамен на «2», стало значительно

больше: в прошлом году не справился с работой 1 человек, в 2026 – 8 человек (13,79%). Динамика ОГЭ по литературе в 2026 году – это не просто изменение баллов, которое произошло за счёт пересмотра критериев (максимальный балл повысился до 42, а минимальный до 16), а смещение фокуса с общего впечатления на точность знания текста. В содержании экзамена ничего не изменилось, но система оценки стала строже и детальнее. Экзамен стал более структурированным. Уточнённые критерии дают более чёткий план действий и требуют безупречного знания текста и литературоведческих фактов.

На наш взгляд, неоднородность результатов связана с тем, что не все выпускники осмысленно подходят к выбору экзамена.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе в 2026 году показывает, что основная динамика связана не с изменением содержания, а со значительным усилением требований к точности знания текста и структуре аргументации. Экзамен стал более «технологичным», теперь важна не только идея, но и её безупречное фактическое воплощение. Вот ключевые изменения, повлиявшие на характер выполнения заданий:

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	77,6	50,0	61,9	80,0	93,6
1K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	64,7	25,0	53,6	55,0	86,5
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2K1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	64,4	12,5	35,7	73,3	92,3
2K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	53,5	6,3	25,0	50,0	84,6
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	73,6	37,5	50,0	76,7	96,2
3K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	62,1	12,5	42,9	55,0	90,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4K1	Сопоставление двух произведений	П	80,2	43,8	57,1	95,0	98,1
4K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	68,1	34,4	50,0	77,5	84,6
4K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	62,9	18,8	35,7	65,0	90,4
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5K1	Раскрытие темы сочинения	В	69,0	0,0	46,4	80,0	98,1
5K2	Привлечение текста произведения	В	62,1	0,0	42,9	53,3	94,9
5K3	Фактологическая точность сочинения	В	69,0	0,0	60,7	70,0	94,2
5K4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	57,8	0,0	42,9	70,0	78,8
5K5	Композиционная цельность и логичность	В	66,7	0,0	52,4	70,0	93,6
5K6	Соблюдение речевых норм	В	68,1	0,0	57,1	75,0	92,3
5K7	Соблюдение орфографических норм	В	70,7	0,0	64,3	70,0	96,2
5K8	Соблюдение	В	69,0	0,0	50,0	70,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	пунктуационных норм						
5К9	Соблюдение грамматических норм	В	70,7	0,0	64,0	70,0	96,0

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1К 1	0	25,00	7,14		3,85
	1	12,50	28,57		
	2	50,00	35,71	60,00	7,69
	3	12,50	28,57	40,00	88,46
1К 2	0	50,00	35,71	10,00	3,85
	1	50,00	21,43	70,00	19,23
	2		42,86	20,00	76,92
2К 1	0	75,00	42,86		3,85
	1	12,50	14,29	20,00	
	2	12,50	35,71	40,00	11,54
	3		7,14	40,00	84,62
2К 2	0	87,50	57,14	20,00	3,85
	1	12,50	35,71	60,00	23,08
	2		7,14	20,00	73,08
3К 1	0	25,00	21,43		
	1	50,00	28,57	20,00	
	2	12,50	28,57	30,00	11,54
	3	12,50	21,43	50,00	88,46
3К 2	0	75,00	42,86	20,00	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	25,00	28,57	50,00	19,23
	2		28,57	30,00	80,77
4К 1	0	37,50	21,43		
	1	37,50	42,86	10,00	3,85
	2	25,00	35,71	90,00	96,15
4К 2	0	37,50	21,43		
	1	12,50	14,29		
	2	37,50	21,43	30,00	3,85
	3		28,57	30,00	53,85
	4	12,50	14,29	40,00	42,31
4К 3	0	62,50	42,86	10,00	
	1	37,50	42,86	50,00	19,23
	2		14,29	40,00	80,77
5К 1	0	100,00	28,57		
	1		50,00	40,00	3,85
	2		21,43	60,00	96,15
5К 2	0	100,00	28,57		
	1		21,43	50,00	
	2		42,86	40,00	15,38
	3		7,14	10,00	84,62
5К 3	0	100,00	35,71	20,00	
	1		7,14	20,00	11,54
	2		57,14	60,00	88,46
5К 4	0	100,00	42,86		
	1		28,57	60,00	42,31
	2		28,57	40,00	57,69
5К 5	0	100,00	35,71	10,00	
	1		7,14	10,00	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2		21,43	40,00	19,23
	3		35,71	40,00	80,77
5К 6	0	100,00	35,71		
	1		14,29	50,00	15,38
	2		50,00	50,00	84,62
5К 7	0	100,00	35,71	30,00	3,85
	1		64,29	70,00	96,15
5К 8	0	100,00	50,00	30,00	
	1		50,00	70,00	100,00
5К 9	0	100,00	35,71	30,00	3,85
	1		64,29	70,00	96,15

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 (анализ фрагмента) предполагают работу над фрагментом эпического (или лироэпического, или драматического) произведения. Обучающиеся должны сформулировать прямые связные ответы с опорой на текст, соблюдением логики и норм речи. Максимальный балл повышен с 4 до 5. Теперь за правильный ответ нужно не просто сформулировать тезис, но и обязательно подкрепить его примером из текста с пояснением. Сложность в том, что если по первому критерию выставили 0 или 1 балл, то второй критерий автоматически оценивается в 0. Это делает первую часть ответа критически важной.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что выпускники теряют баллы из-за неумения сформулировать тезис, а также из-за качества речи, большое количество речевых и грамматических ошибок снижает балл. Кроме того, плохое качество речи влияет на понимание смысла, вложенного учеником в ответ.

Если по критерию 1К1 средний процент выполнения в прошлом году составил 81,45 %, то в текущем году снизился до 77,6% , что, безусловно, связано с изменением подхода к оцениванию. Выпускники не всегда способны конкретизировать ответ через формулировку тезиса, теряются при привлечении важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Анализ выполнения **задания 2** показывает, что главная сложность для выпускников – верно выбрать фрагмент для анализа и не подменить анализ пересказом. Данное задание проверяет знание всего текста, а не только приведённого фрагмента. Среди работ выпускников встречались работы, в которых анализировался предложенный в задании фрагмент вместо выбранного самостоятельно. Например, в одном из вариантов для анализа был дан фрагмент «Урок Митрофана с Цифиркиным» из произведения Фонвизина «Недоросль» задание 2.1 имело следующую формулировку: «Выберите другой фрагмент комедии, в котором проявляется отношение госпожи Простаковой к образованию. В чём выражается это отношение?» Выпускник вновь анализирует этот же фрагмент. Такое выполнение задания оценивается 0 баллов.

Задание 4 (сопоставительный анализ). Строже стали требования к сопоставлению. Теперь четко прописано, что в ответе должны быть примеры из текста каждого произведения и пояснения к ним. Если направление анализа (сходство или различие) не совпадает с заданием, или сопоставлены не те объекты, задание считается невыполненным

Девятиклассники продемонстрировали достаточно высокий уровень овладения анализом лирического произведения. Задания 3, 4 направлены не только на осмысление текста, но предполагают анализ средств выразительности. Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень языковых средств, знать термины, осознавать их отличия. Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе текста на уроках русского языка и литературы.

Несмотря на то что анализ стихотворений всегда вызывает трудности у учащихся, выпускники, выбравшие ОГЭ по литературе, показали неплохую подготовленность к заданиям такого типа. Так, по критерию 3К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» средний процент выполнения задания составил 73,6.

Задания повышенного уровня сложности вызывают определённые трудности у выпускников. Необходимо отметить, что ошибки чаще встречаются при сопоставлении текстов двух произведений. Основная проблема возникает при привлечении двух текстов для аргументации. Иногда примеры приводятся только из одного текста, что ведёт к утрате смысла сопоставления.

Задание 5 (сочинение). В оценивание данного задания внесены значительные изменения. Максимальный балл вырос с 16 до 17, но за счет жесткого перераспределения: Критерий К1 (раскрытие темы) снижен с 3 до 2 баллов. Введен новый критерий «Фактологическая точность» (2 балла) за ошибки в именах героев, названиях произведений, жанрах или искажение авторской позиции снимаются баллы. Если по новому критерию К3 (фактологическая точность) выставлено 0 баллов, сочинение может потерять до 2 баллов, что существенно для итоговой оценки. Также ужесточили требования к объёму: менее 150 слов = 0 баллов за сочинение. Характер выполнения заданий в 2026 году требует от выпускников не общего знания сюжета, а «ювелирной» точности. Потери до 50-55% баллов происходят именно в развернутых ответах из-за слабой аргументации и фактических ошибок.

Задание 5 проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его

начитанность и общую культурную образованность. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции. Критерий **5К1** оценивает умение писать на заданную тему, раскрывать её глубоко и многосторонне. Статистические данные показывают, что средний процент выполнения заданий по **критерию 5К1** составил 69,0%, однако при этом слабые работы были у обучающихся, сдавших экзамен на оценку «3». У данной группы учащихся средний процент выполнения работы по этому критерию 46,4. Критерий **5К2** оценивает умение подбирать необходимые аргументы. Успешно удалось привлечь текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. 62,1 % обучающихся. Средний процент выполнения заданий, связанных с опорой на теоретико-литературные понятия, составил 57,8%. На наш взгляд, это довольно низкий уровень владения теоретико-литературными понятиями. Логично, связно и последовательно (по **критерию 5К4**) оформили свои речевые высказывания в 2026 году 79,03% выпускников. Следует отметить низкое качество выполнения задания по **критерию 5К5** «Соблюдение речевых норм» выпускниками, получившими отметку «3».

Необходимо обратить внимание на результаты экзамена по критериям **ГК1, ГК2 и ГК3**, введённым с 2020 года. К сожалению, выпускники показали невысокие результаты по данным параметрам. Так, у обучающихся, сдавших экзамен на «2», нулевой процент по критериям, оценивающим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм, т.е. продемонстрирована безграмотность. Также достаточно низкий процент выполнения заданий и в других группах обучающихся. Например, если ученики, сдавшие экзамен на «3», показали орфографические навыки на 64,3%, то пунктуационные на 50%. Низкие результаты по данным критериям обусловлены тем, что учащиеся концентрируют внимание на содержательной части ответа и забывают о грамматике. Это позволяет сделать выводы о том, что у обучающихся не сформирована привычка грамотно вести записи на всех учебных предметах и во всех ситуациях.

Предметная комиссия ОГЭ по литературе в ходе проверки определила **типичные для сочинений групп обучающихся с оценками «2» и «3» ошибки**: непонимание предложенной темы; неумение чётко формулировать тезис и выражать свою точку зрения на освещаемую тему; неумение привлекать текст для аргументации; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что **написание сочинения на заданную тему с опорой на литературный материал по-прежнему вызывает у выпускников определённые трудности**. Это, на наш взгляд, связано с малым количеством часов, выделяемых на обучение написанию сочинения, с большим количеством домашних сочинений, что позволяет поставить под сомнение самостоятельность работы и не учит обучающихся рассчитывать время на написание творческой работы, что является необходимым условием на ОГЭ.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Привлечение предложенного текста для аргументации	Привлечение предложенного текста для аргументации		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	нет	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	Сопоставление двух произведений	Сопоставление двух произведений
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		нет	Раскрытие темы сочинения	Раскрытие темы сочинения
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Привлечение текста произведения	Опора на теоретико- литературные понятия

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов показал, что выпускники, сдавшие экзамен на «4» и «5», успешно справились как с заданиями базового уровня (53,85% – 98,5%), так и с заданиями повышенного и высокого уровней (50,0% – 96,2%) по большинству критериев. Однако низкий уровень умений продемонстрировали обучающиеся, сдавшие экзамен на «3» по критериям: 2К2 и 4К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (50,0%).

Среди причин таких результатов можно назвать следующие:

1. Малое количество заданий на установление причинно-следственных связей, построение логических цепочек.
2. Низкий уровень речевой культуры, который обусловлен в том числе и отсутствием развёрнутых монологических высказываний, причём не только на уроках литературы.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Исходя из анализа выполнения заданий, можно отметить, что среди наиболее сформированных навыков выделяется умение привлекать предложенный текст для аргументации, что свидетельствует о понимании фрагментов текста. Об изученности тех или иных тем программ при таком количестве сдающих не представляется возможным, тем более что во все периоды в целом было предложено 8 вариантов. Однако, как всегда, слабым звеном в программе являются произведения Древнерусской литературы и литературы XVIII века. Библиизмы и архаизмы вызывают затруднения для понимания текста, отсутствует чёткое представление о жанрах Древнерусской литературы и их специфике.

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В ходе проверки развёрнутых ответов заданий 4 и 5 выявлен системный дефицит в области логико-композиционного оформления мысли: тезисная часть не имеет чётких переходов, нарушена причинно-следственная связь между аргументами. Сопутствующей проблемой является низкий уровень языковой компетенции: однотипные грамматические конструкции, повторы слов, а также ошибки в построении причастных и деепричастных оборотов, что снижает общий балл по критерию «Соблюдение речевых норм». У учащихся не сформирован навык самопроверки на уровне смыслового редактирования.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Древнерусская литература	«Слово о полку Игореве» в соответствии с ФОП изучается в 9-м классе
2	Произведения литературы 18 века	В соответствии с ФОП изучаются в 5-9 классах

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Анализируя типичные ошибки выпускников, сдавших экзамен неудовлетворительно, приходим к выводу, что для достижения положительного результата необходимо обратить внимание на подготовку к заданию 5, которое даёт максимальное количество баллов. Некоторые участники экзамена, не достигли минимального «порога», так как не приступали к 5 заданию.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В методике преподавания литературы есть четкое разграничение: «**минимальный уровень**» (оценка «2») — это не просто «не выучил стихи», это **неспособность перенести учебное умение в экзаменационный формат**. Такие выпускники часто знают сюжет, но не понимают, *что* от них хотят в бланке.

Типичные ошибки

1.Смысловой разрыв: Ученик не видит разницы между пересказом и анализом. На вопрос «Какова роль эпизода?» он пишет «Сначала приехал, потом уехал».

2.Неумение работать с черновиком: Тратит 40 минут на идеальный черновик, переписывает 1 абзац в чистовик — работа не завершена (менее 100 слов).

3.Непонимание сути экзаменационной работы: часть заданий учащимся просто исключается.

4.Подмена темы: Выбирает тему 5.3 (сопоставление), но сравнивает только по принципу «оба хорошие», игнорируя различия (главный критерий).

5.Речевая астения: Словарный запас настолько беден, что ученик повторяет «автор говорит» 15 раз, текст становится нечитаемым для эксперта, что вызывает раздражение и снижение баллов по К5.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- особое внимание на уроках литературы при работе для обучающихся **со слабым уровнем подготовки** следует обращать на развитие активного словарного запаса обучающихся. Этому может способствовать работа со словарями синонимов;
- для обучающихся со слабым уровнем подготовки следует также активизировать работу по развитию навыков анализа текстов по алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, анализ композиции и названия произведения, определение темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи. При проведении анализа практиковать упражнения по формированию читательской грамотности;

- необходимо регулярно проводить теоретические диктанты, в которых отрабатываются значения понятий, включение их в речь, давать историко-культурную справку при прочтении художественных произведений. Чтение лучше проводить «медленное» и комментированное. Такой подход улучшит навыки смыслового чтения при работе с произведением;
- при работе с обучающимся с разным уровнем предметной подготовки необходимо систематически включать тестовые формы контроля, построенные по модели ОГЭ, диагностические, обучающие, а также контрольные письменные задания, например, письменный анализ фрагмента художественного произведения, анализ лирического стихотворения;
- для обучающихся со **слабым уровнем подготовки** следует систематически проводить работу сопоставительного характера (задание 4): выявления черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах;
- в процессе обучения школьников со слабым уровнем подготовки необходимо также овладеть теоретико-литературным минимумом, основным корпусом текстов и фактического материала, освоить содержание программных произведений, сформировать умение понимать текстовый фрагмент и привлекать его для аргументации собственных суждений, выдвигать и доказывать тезис-суждение при ответе на вопрос заданий КИМ-ов, создавать план ответа, связный текст при написании сочинений с соблюдением логических, речевых и грамматических норм, требований грамотности;
- кроме того, необходимо на уроках литературы обращаться к комментированному чтению изучаемых и изученных в основной школе произведений, способствующему внимательному чтению художественных текстов, запоминанию отдельных эпизодов. Не менее важно организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий по следующему плану: осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре, соотнести определение понятия и конкретный пример его реализации в художественном тексте;

Основные алгоритмы:

1. Необходимо сместить акцент в работе с развития субъективной интерпретации на отработку технических навыков выполнения заданий. Основная цель — сформировать устойчивые умения, позволяющие гарантированно достичь порогового результата, даже при недостаточной глубине раскрытия темы».
2. Учитель должен требовать, чтобы **каждая цитата** была прокомментирована минимум 2 предложениями.
 - 1-е предложение: о чем говорит герой?
 - 2-е предложение: **как** он говорит (какие слова использует автор)?

Пример: «Сравнивая себя с "дядей", герой использует сниженную лексику, чтобы подчеркнуть свою беспомощность».

Если комментария нет — цитата не засчитывается экспертом. Необходимо объяснить это ученику как аксиому.
3. Работа с ошибками в классе (Коррекционная методика)

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа выполнения заданий, можно отметить, что среди наиболее сформированных навыков выделяется умение привлекать предложенный текст для аргументации, что свидетельствует о понимании фрагментов текста. Однако задания 2.1 или 2.2, где необходимо выбрать другой фрагмент текста, вызывают затруднение у выпускников, что свидетельствует об отсутствии умения запоминать и анализировать текст художественного произведения в полном объёме.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Древнерусская литература	«Слово о полку Игореве» в соответствии с ФОП изучается в 9-м классе
2	Произведения литературы 18 века	В соответствии с ФОП изучаются в 5-9 классах

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для повышения результатов ОГЭ по литературе требуется более глубокая работа с текстом: требовать знания содержания произведений, понимания ключевых проблем и осознания историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской литературы.

Важно освоение теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования).

Следует отметить, что литературоведческие термины, не вызывающие сложностей, – это термины, изучение которых начинается в 5 классе и затем неоднократно повторяется из года в год при анализе лирических текстов: виды рифмовки, пейзаж, эпитеты и т.д., то есть многократное повторение термина и систематическая работа с ним для данной группы обучающихся приводят к положительным результатам.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ показывает, что слабые результаты на ОГЭ по литературе напрямую связаны с пробелами в **метапредметных умениях**, а не только с незнанием текстов. У таких участников страдают три ключевых блока: смысловое чтение, логика рассуждения и саморегуляция.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Смысловое чтение вместо поверхностного знакомства: Неумение глубоко вникнуть в текст приводит к тому, что ответы строятся на общих впечатлениях, а не на анализе. Яркий пример – ошибки в задании 2: вместо самостоятельного выбора фрагмента ученики пересказывают уже данный в КИМ отрывок, получая 0 баллов.

Слабая логика и анализ: Сложно делать выводы и видеть причинно-следственные связи. В сопоставительных заданиях (№4) трудно найти критерии для сравнения, а в сочинении (№5) – аргументировать тезисы. Итог: до **45%** слабых учеников получают 0 баллов за логику в сочинении.

Несформированный самоконтроль: Неумение планировать время и проверять себя. Отсюда – речевые, грамматические и пунктуационные ошибки, а также нехватка времени на чистовик.

• **Задания базового уровня (№1–3).** Главная проблема – поверхностное понимание текста, из-за чего внимание концентрируется на малозначимых деталях, а не на сути. Слабо развит и эмоциональный интеллект: выпускники неверно определяют состояние героев.

• **Сопоставительный анализ (№4).** Самый низкий процент выполнения – лишь **22,7%** слабых учеников получают максимальный балл. Причина – неумение выделить основания для сравнения, анализ часто подменяется простым пересказом.

• **Сочинение (№5).** Типичные ошибки: непонимание темы, плохая аргументация и отсутствие логики, из-за чего тезисы не связаны с выводами

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. **Обучение чтению с карандашом в руке:** систематическое развитие навыка **смыслового чтения**: развитие умения находить ключевые слова, формулировать вопросы, отличать главное от второстепенного.
2. **Фокусирование на логике рассуждения:** разработка четких **алгоритмов**. Для сочинения: осмыслить тему → найти ключевые слова → выдвинуть тезисы → доказать их текстом.
3. **Тренировка самоконтроля:** учить детей проверять работу по критериям, искать собственные ошибки и распределять время.
4. **Работа с речью:** уделять внимание не только орфографии, но и точности словоупотребления, умению ясно излагать мысли.

По сути, для слабых учеников приоритет должен быть не на заучивании всех произведений, а на **освоении универсальных интеллектуальных инструментов** — умения работать с любой информацией и строить связное рассуждение.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

1. Среди наиболее сформированных умений у учащихся со средним уровнем подготовки отмечаются следующие: 1.Сопоставление двух произведений, что говорит об умении выделять единый критерий для сравнения (проблема, образ, художественный приём, авторская позиция) и самостоятельно выстраивать мостики между прочитанными произведениями.
2. Раскрытие темы сочинения. Это показывает, что выпускники владеют навыком структурно-логического анализа темы сочинения, умением выделять ключевые понятия, выстраивать причинно-следственные связи и подбирать релевантный литературный материал для обоснования позиции, что обеспечивает содержательную полноту и композиционную стройность текста.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Обучающиеся со средним уровнем подготовки знают сюжеты и героев, но теряют баллы из-за **структурных и речевых ошибок**, а не из-за незнания текста. Их главная проблема — **иллюзия понимания**.

В заданиях с кратким ответом 1-3 выделяются следующие ошибки: дан развернутый пересказ эпизода, но **не указан художественный прием**. На вопрос о роли пейзажа пишут «осень, потому что грустно», но пропускают эпитеты, сравнения, ритм. Это является свидетельством слабости терминологического аппарата.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Древнерусская литература	«Слово о полку Игореве» в соответствии с ФОП изучается в 9-м классе
2	Произведения литературы 18 века	В соответствии с ФОП изучаются в 5-9 классах

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для получения оценки «5» на ОГЭ по литературе необходима точность в выполнении критериев. Внимательное чтение критериев и тренировка делают работу неуязвимой для эксперта.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки:

- 1) требовать знания не только главных, но и второстепенных героев, их социальных статусов, ключевых эпизодов; составление карты героя: герой – портрет – цитата);
- 2) тренировка внимательности к формулировкам;
- 3) включение в контрольные или самостоятельные работы заданий по развитию речи; по устранению большого количества структурных и речевых ошибок.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешное выполнение заданий ОГЭ по литературе влияет сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, слабо сформированный навык смыслового чтения влияет на выполнение всех групп заданий ОГЭ, так как в каждом из заданий предусмотрена работа с текстом художественного произведения.

Умение устанавливать аналогии требовалось для выполнения **задания 4**. В среднем это умение сформировано у 81% выпускников.

Одним из самых важных для экзамена по литературе является умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. С данным умением связаны все группы заданий, оценить успешность овладения этими умениями позволяют следующие критерии: **1К2** (64,7%), **2К2** (53,5%), **3К2** (62,6%), **4К3** (62,9%), **5К4** (57,8%), **5К5** (66,7%). Среди самых распространённых ошибок были речевые и логические. Проанализированные результаты позволяют сделать вывод о среднем уровне сформированности данной группы метапредметных результатов.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работа по развитию речи учащихся. Кроме того, важно:

- укрепление фактологической базы (знание не только главных, но и второстепенных героев, их социальных статусов, ключевых эпизодов);
- развитие умения выделять существенный признак для сопоставления;
- работа с контекстом;
- тренировка внимательности к формулировкам;
- включение в контрольные или самостоятельные работы заданий на установление соответствия;
- продолжить работу с заданиями на сопоставление.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

У обучающихся с высоким уровнем подготовки наблюдается парадоксальная ситуация. Уровень читательской грамотности и понимания материала у данной группы превышает требования кодификатора. Основными причинами потери баллов выступают не пробелы в знаниях, а неточности в выполнении заданий: избыточная интерпретация, отклонения от критериев оценивания и ошибки в деталях, не связанные с предметной подготовкой.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Древнерусская литература	«Слово о полку Игореве» в соответствии с ФОП изучается в 9-м классе
2	Произведения литературы 18 века	В соответствии с ФОП изучаются в 5-9 классах

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.
- 1) Формирование внимательного изучения задаваемого вопроса.
 - 2) Работа с деталями: регулярное проведение мини-опросов по ключевым эпизодам, использование «карточек персонажей», составление таблиц «герой – деталь – цитата», перепроверка точности факта при написании сочинений.
 - 3) Планирование работы перед написанием сочинения, использование лексических средств связи между абзацами, отработка навыков редактирования (поиск повторов, тавтологий, грамматических ошибок), практику взаимного рецензирования работ.
 - 4) Системное развитие аналитических навыков с одновременным формированием культуры письменной речи и привычки к самоконтролю.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучение лаконичности и конкретности, уход от размытости суждений. Кроме того, для данной группы выпускников необходима системная работа над точностью фактической информации и культурой письменной речи при сохранении высокого уровня анализа:

- справки-вставки на уроке (разбор эпизода с обязательным введением информации о реалиях эпохи);
- сопоставление деталей в разных произведениях одной эпохи;
- разбор одного эпизода с задачей, указывающей на героя или конфликт;
- составление карточек: герой, цитат или деталь, объяснение;
- составление таблиц-характеристик;
- перекрёстная проверка фактов после изучения произведения;
- разбор на уроке типичных ошибок из реальных работ;
- взаимное рецензирование: наличие или отсутствие повторов, фактических ошибок; связей между абзацами, речевых, грамматических ошибок;
- исправление текстов с намеренными ошибками - фактическими, логическими, речевыми, грамматическими.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

1. Организовать и поддерживать (по возможности) системную предпрофильную (8-9 классы) гуманитарную подготовку обучающихся с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим количеством часов на преподавание литературы и русского языка системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, проектной деятельности и т.д.).
2. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ОГЭ по литературе по индивидуальному

образовательному маршруту (диагностические работы в формате ОГЭ).

3. В рамках образовательной организации систематически контролировать качество уроков литературы, выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету.
4. Использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.
5. Создавать условия для участия школьников в всероссийском конкурсе сочинений, всероссийской олимпиаде школьников.
6. Обеспечивать участие учителей в обучающих семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметных компетенций учителей русского языка и литературы.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Рекомендовать учителям включение в план самообразования следующих аспектов:
 - формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;
 - система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
 - система совершенствования умений написания сочинения по литературе в старшей школе;
2. Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по литературе с целью проведения мастер-классов, тренингов и консультаций для учителей школьных методических объединений по темам:
 - система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
 - совершенствование умений написания сочинения-рассуждения в старшей школе;
 - современные подходы к методике преподавания литературы (в том числе использование дистанционного ресурса);
 - методы и приёмы организации самостоятельной работы учащихся в процессе изучения литературы;
 - система работы по повышению мотивации школьников при изучении литературы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения обучающихся 9 классов к ОГЭ по литературе необходимо:

- во-первых, учитывать результаты 2026 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: анализ прозаического и лирического произведений, написание связного развёрнутого ответа на вопрос с привлечением аргументов из художественного произведения;

-во-вторых, рекомендуется привлечь преподавателей вузов г. Йошкар-Олы для того, чтобы организовать в районе (муниципальном округе) курсы для учителей (учеников) по подготовке к ЕГЭ, включающие разделы по анализу прозаических и лирических произведений.

Для достижения более высоких результатов рекомендуется организовать:

- факультативные курсы для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online-платформ электронного обучения.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Проведение онлайн-консультаций по вопросам подготовки и сдачи ОГЭ по литературе для обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл экспертами предметной комиссии.
2. Совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» по вопросам проведения методических мероприятий

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сафарханова Елена Николаевна	МОУ «Лицей № 11 им. Т.И.Александровой г. Йошкар-Олы», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе ГИА-9.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сафарханова Елена Николаевна	МОУ «Лицей № 11 им. Т.И.Александровой г. Йошкар-Олы», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе ГИА-9.
Михеева Ольга Васильевна	доцент кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», канд. филолог. наук.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемякова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор